

УДК 332.12:332.14

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СРЕДЫ



Середа Александр Анатольевич

Доктор экономических наук, научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам РАН (Москва, Россия);

sereda@bk.ru

Аннотация. На современном этапе общественного развития инновации и интеллектуальный труд представляют собой ключевые факторы, обеспечивающие суверенитет и конкурентоспособность национальной экономики. Возможности и перспективы расширенного производства инновационной продукции, работ и услуг на городском уровне во многом определяются интеллектуальной средой, существование которой невозможно без носителей знаний. Представленные материалы отражают концептуальные подходы к интеллектуальной среде городов и ее развитию, а также организационно-экономический механизм ингрессии носителей знаний в отечественную городскую среду.

Ключевые слова: интеллектуальная среда; городская среда; носители знаний; ингрессия; организационно-экономический механизм.

Для цитирования: Середа А.А. Организационно-экономический механизм развития городской интеллектуальной среды // Социальные новации и социальные науки. – 2025. – № 3. – С. 34–52.

URL: <https://sns-journal.ru/ru/archive/>

DOI: 10.31249/snsn/2025.03.02

Рукопись поступила 02.07.2025.

Принята к печати 04.08.2025.

Введение

В современных условиях тема формирования и развития городской интеллектуальной среды приобретает особую актуальность.

Во-первых, структурные трансформации мирового ВВП в сторону увеличения его научности определяют изменение спроса на рынке факторов производства. Среди последних все большее значение приобретает труд и особенно труд интеллектуальный. Во-вторых, объективная реальность отечественного рынка труда (как и любого другого) заключается в ограниченной численности носителей знаний, т.е. индивидуумов, способных благодаря своим интеллектуальным и профессиональным качествам участвовать в процессах производства интеллектуальной продукции, работ и услуг. В-третьих, в перспективе конкуренция за носителей знаний в России и в других странах мира будет обостряться (как из-за роста спроса, так и демографических проблем). В связи с этим необходимо создание условий для увеличения количества носителей знаний в стране (в том числе путем привлечения извне) и для повышения результативности их интеллектуальной деятельности.

Данная задача во многом решается за счет развития городской интеллектуальной среды. Следует подчеркнуть, что в настоящее время от этого в значительной степени зависит устойчивость и благосостояние российских городов, а также субъектов Российской Федерации, на территории которых они находятся, так как инновационный потенциал формируется, прежде всего, в городах. В свою очередь, рост интеллектуального и инновационного потенциалов субъектов Федерации определяет конкурентоспособность отечественной экономики в глобальном масштабе, что особенно важно в условиях беспрецедентного санкционного давления и необходимости обеспечения национального суверенитета.

Несмотря на достаточно глубокую теоретико-методологическую проработанность темы интеллектуальной среды и все большую популярность термина при формировании стратегий и долгосрочных планов развития городов, в современной науке так и не сформировалось понятие «городская интеллектуальная среда». Это обуславливает необходимость обобщения концептуальных подходов к ее определению, структуре и условиям формирования. Особый интерес представляет организационно-экономический механизм ингрессии носителей знания в городскую среду. Изучение этого вопроса позволяет формулировать рекомендации по совершенствованию государственной научно-технической политики и городского управления, что составляет практическую ценность подобных исследований.

Понятия и определения

Изучению формирования, функционирования и развития интеллектуальной среды на разных административно-территориальных уровнях значительное внимание уделяли и зарубежные, и отечественные ученые, которые рассматривали данное понятие в рамках различных общественных дисциплин и теоретико-методологических подходов (в том числе А. Аузан, Г.С. Батищев, С.А. Беляков, В.И. Вернадский, Л.С. Выготский, Е.А. Вишленкова, Г.А. Глинчкова, Г.Г. Дилигенский, Э.В. Ильенков, Ю.М. Лотман, Л.А. Фадеева, Р. Berger, N. Luhmann, L. Fleck, P. Worsley, P. Bourdieu и др.).

На наш взгляд, из современных исследователей наиболее полно сущность интеллектуальной среды отразила А.Г. Глинчкова, которая полагала, что «интеллектуальная среда – это сообщество людей, нацеленное на создание интеллектуально-творческого продукта и связанное определенным коммуникативным полем» [Глинчкова, 2023, с. 150]. При этом «интеллектуальная среда включает в себя и институциональный компонент: учебные заведения разного уровня (дошкольные учреждения, школы, университеты); научные учреждения (академии, научно-исследовательские институты); научно-информационные учреждения (журналы, порталы, информационные каналы, телевидение, радио, библиотеки); административно-управленческие институты (министерства, ведомства, комиссии); художественно-творческие институты (театры, музеи, музыкальные объединения, концертные залы, художественные галереи, кино, эстрада); финансово-коммерческие организации, рекламные, продюсерские центры; религиозные организации» [Глинчкова, 2023, с. 150].

Вместе с тем в современной науке отсутствует определение понятия «городская интеллектуальная среда», хотя похожие словосочетания («интеллектуальный город», «умный город», «интеллектуальная система управления городом» и т.п.) широко используются в медиапространстве и при формировании стратегий развития. Однако относятся эти словосочетания скорее к системам автоматизации и управления отдельными сферами городской жизни, практически не затрагивая производство интеллектуальных продуктов. Это делает необходимым сформулировать авторское определение понятия «городская интеллектуальная среда».

Городская интеллектуальная среда, по нашему мнению, представляет собой институционально-коммуникативную подсистему городского общественного пространства, в рамках которой осуществляется производство, обмен, распределение и потребление интеллектуальных продуктов (услуг). В свою очередь, к интеллектуальным продуктам (работам, услугам) следует отнести те из них, которые производятся преимущественно с использованием интеллектуальных и творческих способностей индивидуумов. На основании этого всю совокупность интеллектуальных продуктов (услуг) можно разделить на две большие группы: интеллектуально-инновационные (научные, образовательные, опытно-конструкторские и т.п.) и интеллектуально-творческие (искусство, творчество и т.п.). В дальнейшем городскую интеллектуальную среду будем рассматривать только в части производства первой группы данных продуктов, а именно интеллектуально-инновационных.

Структуру интеллектуальной среды современного города составляет совокупность следующих элементов:

- учреждения культуры и искусства;
- образовательные учреждения всех уровней обучения;
- научно-исследовательские учреждения;
- информационные учреждения;
- управленческо-административные учреждения соответствующего профиля;
- неформальные и цифровые (виртуальные) сообщества интеллектуальной направленности;
- другие обслуживающие производство, обмен, распределение и потребление интеллектуальных продуктов (услуг) организации.

Важно понимать, что не во всех городах наличествуют все вышеперечисленные институциональные единицы интеллектуальной среды. Кроме того, ее эффективное функционирование невозможно без единственной коммуникативной составляющей. Ученые и деятели искусства не могут в полной степени реализовывать свой научный и творческий потенциал без налаженной системы формальных и неформальных коммуникаций, причем данные коммуникации должны иметь и горизонтальный, и вертикальный характер.

При этом каждый житель города в той или иной мере является участником процессов производства, обмена, распределения или потребления интеллектуальных продуктов, работ или услуг. Поэтому, на наш взгляд, справедливо полагать, что большинство жителей городов вовлечены в его интеллектуальную среду. Однако функциональная роль и степень вовлеченности разных индивидуумов в городскую интеллектуальную среду неоднородны. И если способность к интеллектуальному труду определяется личностными качествами, то ее реализация происходит (или не происходит) в рамках интеллектуальной среды и институционально-коммуникативного взаимодействия элементов последней.

В связи с этим необходимо конкретизировать понятие «носитель знания» и его роль в городской интеллектуальной среде. В настоящее время рассмотрению сущности понятий «данные», «информация», «знания» и «интеллект» посвящено большое количество научных трудов отечественных и зарубежных исследователей (в том числе Э.Г. Азимов, Н. Винер, А.М. Новиков, Д.А. Новиков, О.Н. Новокшанов, В.А. Палицын, В.С. Степин, R.A. Burkhard, Ch. Zins, и др.). Опираясь на эти труды, полагаем, что знания представляют собой результат мыслительной деятельности субъектов познания по усвоению и переработке информации, в результате которой она приобретает интеллектуальную форму в виде представлений, понятий, суждений и теорий (гипотез, концепций). Соответственно, носитель знаний представляет собой субъекта интеллектуальной деятельности, который характеризуется наличием объема знаний, делающего его способным к производству интеллектуальной продукции (работ, услуг).

Главная проблема городской интеллектуальной среды заключается в постоянном противоречии между растущими потребностями социума в интеллектуальных продуктах и услугах, с одной стороны, и ограниченной численностью носителей знаний – с другой. Данное противоречие обусловлено следующим факторами:

- объективной диспропорцией между индивидуумами, осуществляющими интеллектуальную деятельность или готовыми к интеллектуальному труду, и предлагающими другие виды деятельности;
- конкуренцией между интеллектуальными средами различных территорий и уровней за привлечение носителей знания;
- ломпенизацией части носителей знаний из-за потери мотивации к интеллектуальной деятельности (в силу разных социально-экономических и других причин);
- недостатками государственной политики на национальном, региональном и муниципальном уровнях в сфере воспроизводства носителей знаний.

В свою очередь, потребность в расширенном производстве интеллектуальной продукции предполагает постоянный поиск форм и методов увеличения количества носителей знаний, а также активизации их деятельности.

Условия и факторы развития городской интеллектуальной среды

Расширенное производство интеллектуальных товаров и услуг для удовлетворения все возрастающих потребностей социума возможно только при соблюдении конкретных условий, в том числе следующих.

Обеспеченность носителями знаний является главным условием функционирования городской интеллектуальной среды, поскольку только носители знаний могут создавать интеллектуальные продукты. Городская интеллектуальная среда может обеспечиваться носителями знаний за счет внутренних источников. Это предполагает наличие в административно-территориальных границах города достаточного количества носителей знаний, которые родились и (или) живут на этой территории, и способны по своим интеллектуально-профессиональным качествам участвовать в производстве интеллектуальной продукции, работ (услуг). При этом численность носителей знаний не уменьшается. Однако на практике такая ситуация наблюдается исключительно редко даже в экономически и инновационно развитых странах, поскольку дефицит носителей знаний приобрел хронический и тотальный характер. Одним из направлений его преодоления является ингрессия, представляющая собой процесс образования связи между носителями знаний и институтами городской интеллектуальной среды, которая позволяет вовлечь новых индивидуумов в производство интеллектуальной продукции, работ и услуг.

Социальная автономность или определенная локализация интеллектуальной среды по отношению к другим социальным пространствам города. Исторически интеллектуальная среда фор-

мировалась в тех социокультурных пространствах, в которых складывались наиболее благоприятные условия для интеллектуальной и творческой деятельности (средневековые монастыри, кружки меценатов и сообщества единомышленников, научные организации и т.п.). Поэтому, с одной стороны, в границах города необходимо выделение и обустройство некоторой территории для функционирования и развития интеллектуальной среды. С другой стороны, не должно быть препятствий для активного взаимодействия с другими социальными пространствами города, превращающих ее в «эксклюзивный анклав для избранных». Кроме того, необходимо учитывать, что развивающийся в настоящее время процесс цифровой трансформации социума преобразует цифровые (виртуальные) сообщества в одну из форм интеллектуальной среды и придает им все больший вес на локальном уровне.

Адекватная ингрессионность. Приток новых носителей знаний в целом увеличивает масштабы производства интеллектуальных продуктов. Разнообразие мнений, научных и творческих подходов, смешение и взаимопроникновение наук, культур и национальных традиций также активизирует деятельность носителей знания (при условии предотвращения уничтожения одной интеллектуальной среды другой через механизм аннигиляции). Однако превышение уровнем ингрессионности городской интеллектуальной среды допустимых (критических) значений ведет к переизбытку носителей знаний, девальвации значимости их труда, снижению его привлекательности и, как следствие, сокращению производства интеллектуальных продуктов. Низкий уровень ингрессионности городской интеллектуальной среды, в свою очередь, усугубляет дефицит носителей знаний. Таким образом, необходим некоторый баланс между предложением интеллектуального труда (включая приток носителей знаний извне) и его использованием (спросом).

Наличие и эффективность связей между разными иерархическими уровнями интеллектуальной среды. Глобализация и распространение цифровых информационных технологий ведут к снижению территориальной концентрации интеллектуальной деятельности: можно жить в маленьком городке и даже в сельской местности – и работать в международной или транснациональной компании. Хотя, следует признать, это длительный и неоднозначный процесс, пока не очень масштабный. Более эффективным в настоящее время представляется участие отдельных элементов (институциональных составляющих) городской интеллектуальной среды в различных программах, конкурсах и проектах, особенно реализуемых на более высоком административном уровне (региональном, национальном и международном). Приобретение нового опыта, знаний и компетенций в этом случае, безусловно, способствуют повышению интеллектуального уровня городской среды.

Факторы, влияющие на развитие интеллектуальной среды в России на локальном (городском) уровне, условно можно разделить на две группы – оказывающие преимущественно положительное или отрицательное влияние.

К первой группе следует отнести, во-первых, относительно длительное (с конца 1950-х годов) и стабильное преобладание городского населения в структуре населения страны (в 1982 г. – 71%, в 2024 г. – 75% от общей численности населения) [Доля городского..., 2025], что является общей характеристикой экономически и инновационно развитых стран. В нашей стране активная фаза урбанизации проходила в период 1930–1980 гг., что объясняет факт относительной молодости многих российских городов. Большое количество (свыше тысячи) различных городов открывает широкие возможности для развития интеллектуальной среды, одновременно требуя для этого существенных материальных и финансовых ресурсов.

Во-вторых, несмотря на негативные явления, имевшие место в ходе либеральных реформ 1990-х годов, Российская Федерация сохранила значительный научно-технический и интеллектуальный потенциал. Это выражается, в первую очередь, в большом количестве организаций, выполняющих научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), разных форм собственности, ведомственной принадлежности и направлений деятельности (табл. 1).

Таблица 1

Динамика количества организаций, выполняющих научные исследования и разработки, в России, ед.*

Виды организаций	Годы					
	2000	2005	2010	2015	2020	2023
Всего организаций, в том числе:	4099	3566	3492	4175	4175	4125
Научно-исследовательские организации	2686	2115	1840	1708	1633	1560
Конструкторские организации	318	489	362	322	239	236
Проектные и проектно-изыскательские организации	85	61	36	29	12	17
Опытные заводы	33	30	47	61	35	30
Образовательные организации высшего образования	390	406	517	1040	969	990
Организации промышленности, имевшие научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения	284	231	238	371	441	491
Прочие	303	234	452	644	846	801

* Источник: [Число организаций..., 2025].

Как следует из данных таблице 1, общее количество организаций, выполняющих в стране НИОКР, сначала сокращалось (почти на 15% к 2010 г. по сравнению с 2000 г.), а затем увеличилось (на 19% к 2015 г. по сравнению с 2010 г.). В целом за 14 лет (с 2009 по 2023 г.) прирост составил 0,6%. Практически все эти организации расположены в городах, что позволяет констатировать наличие внушительного материального базиса для развития городской интеллектуальной среды в России.

В-третьих, сохранился интерес выпускников отечественных вузов к продолжению послевузовского образования, несмотря на невысокий престиж научной деятельности в обществе и ее хроническое недофинансирование со стороны государства и частных инвесторов.

Масштабы послевузовского образования в России, человек^{*}

Год	Тип научной подготовки	Численность на конец отчетного года	Прием в аспирантуру в отчетном году	Выпуск в отчетном году	
				Всего	Из него с защитой диссертации
2010	Аспирантура	157 437	54 558	33 763	9611
	Докторантурा	4418	1650	1259	336
2015	Аспирантура	109 936	31 647	25 826	4651
	Докторантурा	2007	419	1386	181
2020	Аспирантура	87 751	27 710	13 957	1245
	Докторантурा	979	351	339	63
2023	Аспирантура	121 555	40 056	14 146	1584
	Докторантурा	893	367	285	63
2024	Аспирантура	125 947	35 661	15 879	1673
	Докторантурा	899	334	271	54

*Составлено автором по: [Основные показатели..., 2025].

Следует, однако, отметить, что количество обучающихся в аспирантуре и докторантуре за период с 2010 по 2024 г. сократилось почти на 22% (с 161,8 тыс. человек до 126,8 тыс. соответственно). Особенно сильно уменьшилась численность обучающихся в докторантуре – почти в 5 раз за указанный период (табл. 2). Кроме того, не все обучающиеся в аспирантуре и докторантуре действительно нацелены на конечный результат своих научных исследований и, как следствие, завершают обучение без защиты кандидатских и докторских диссертаций. Наиболее тревожной представляется ситуация с выпускниками российской докторантуры. В 2024 г. только 54 человека (или 20% закончивших) успешно защитили докторские диссертации. Это ничтожно мало по сравнению с общей численностью докторов наук в стране (22 626 человек). При таких темпах (0,24% за год) для полного обновления «докторского» состава отечественных специалистов потребуется примерно 500 лет. Данные обстоятельства требуют безотлагательных мер по реформированию системы подготовки научных кадров высшей квалификации со стороны государства.

В-четвертых, *активное развитие НИОКР в военной сфере*. Международные санкции резко обострили проблему технологического суверенитета России, а проведение СВО потребовало совершенствования отечественного военно-промышленного комплекса, в том числе в техническом отношении. Последующий трансфер инноваций в гражданскую сферу приведет к расширению применения новых технологий вне рамок ВПК. Например, к использованию роботов для эвакуации пострадавших во время и после чрезвычайных ситуаций, применению систем искусственного интеллекта и технологий машинного обучения в различных отраслях промышленности, беспилотных летательных аппаратов – при мониторинге и проведении отдельных видов агрономических мероприятий в сельском хозяйстве, разработке мобильных медицинских систем для использования на удаленных территориях РФ и т.д.

Говоря о негативных факторах развития интеллектуальной среды в городах России, следует, прежде всего, отметить недостаточный уровень финансирования науки из средств федерального бюджета как в абсолютном, так и относительном выражении (табл. 3).

Таблица 3

Масштабы финансирования науки из средств федерального бюджета в России*

Виды расходов на науку	Годы					
	2000	2005	2010	2015	2020	2023
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	17 396	76 909	237 644	439 393	549 602	691 758
в том числе:						
на фундаментальные исследования	8219	32 025	82 172	120 204	203 247	244 313
на прикладные научные исследования	9177	44 884	155 472	319 189	346 355	447 445
Отношение расходов на гражданскую науку из средств федерального бюджета к расходам федерального бюджета, %	1,69	2,19	2,35	2,81	2,41	2,76
Отношение расходов на гражданскую науку из средств федерального бюджета к ВВП, %	0,24	0,36	0,51	0,53	0,51	0,40

*Составлено по: [Финансирование науки..., 2025].

Таблица 3 наглядно иллюстрирует стагнацию государственного финансирования гражданских научных исследований в период с 2000 по 2023 г. Причем абсолютное увеличение данных бюджетных расходов с 17,4 млрд руб. в 2000 г. до 691,8 млрд руб. в 2023 г. (т.е. практически в 40 раз) не меняет их низкий удельный вес (2,76% к расходам федерального бюджета и 0,4% к величине ВВП в 2023 г.).

Во-вторых, неуклонное снижение численности лиц с учеными степенями, которое приобрело общенациональный характер (табл. 4).

Таблица 4

Динамика численности исследователей, имеющих ученую степень, по федеральным округам России, человек*

Федеральный округ	Численность исследователей, имеющих ученую степень:							
	Кандидата наук				Доктора наук			
	2010	2015	2020	2023	2010	2015	2020	2023
Центральный	45 082	43 055	38 733	36 222	16 031	15 505	13 549	12 451
в т. ч. Москва	34 234	31 847	28 489	26 991	13 139	12 677	10 891	10 169
Северо-Западный	10 242	10 495	9 063	8 450	3 296	3 274	2 774	2 564
в т. ч. Санкт-Петербург	8 460	8 108	7 196	6 700	2 825	2 693	2 328	2 155
Южный	2 485	4 310	3 272	3 136	660	1 182	883	833
Северо-Кавказский	1 357	2 509	2 013	1 866	520	746	550	527
Приволжский	6 164	7 220	7 200	6 638	1 713	2 047	2 025	1 803
Уральский	2 711	3 910	3 478	3 329	880	1 205	1 034	964
Сибирский	7 344	8 191	7 729	7 401	2 812	3 007	2 773	2 647
Дальневосточный	2 940	3 797	3 161	2 933	877	1 080	885	837
Российская Федерация	78 325	83 487	74 649	69 975	26 789	28 046	24 473	22 626

* Составлено по: [Численность исследователей..., 2025].

Как видно из данных таблицы 4, снижение общей численности кандидатов и докторов наук в РФ с 2010 по 2023 г. составило 11% и 10% соответственно. Указанная тенденция особенно ярко проявляется в крупнейших российских мегаполисах – Москве и Санкт-Петербурге, в которых численность кандидатов наук с 2010 по 2023 г. уменьшилась на 17%, а численность докторов наук за аналогичный период снизилась на 23%. Такая ситуация выглядит парадоксальной и требует дополнительного изучения. Ведь интеллектуальную среду этих городов можно считать наиболее развитой в России, поскольку они обладают самыми большими в стране возможностями как по подготовке собственных (местных) носителей знаний, так и по ингрессии внешних (отечественных и зарубежных) кадров.

В-третьих, низкий уровень валовой добавленной стоимости креативной экономики в структуре национального ВВП.

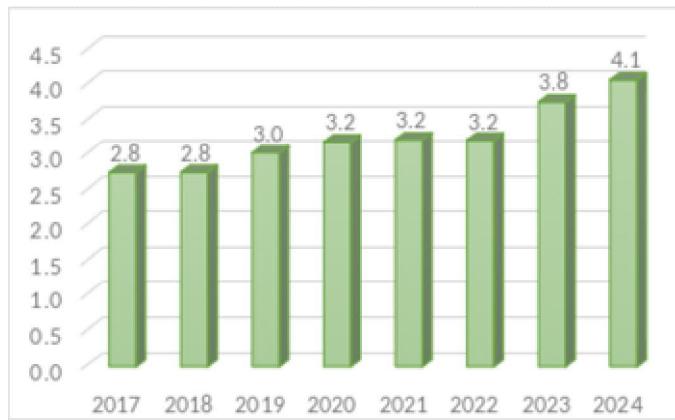


Рис. 1. Динамика доли валовой добавленной стоимости креативной экономики в ВВП России, %

Источник: [Валовая добавленная..., 2025].

Креативная экономика представляет собой капитализацию товаров и услуг, созданных в рамках соответствующих видов деятельности. Согласно официально утвержденному перечню, к креативным (творческим) индустриям относятся: народные художественные промыслы и ремесла, арт-индустрия (включая исполнительские искусства, кино, телевизионные программы и фильмы, музыку), культурное наследие, отдых и развлечения, мода и дизайн, ювелирное дело, книжное дело, программное обеспечение, реклама и пиар, архитектура и урбанистика, гастрономия [Приказ Министерства экономического развития РФ от 23.04.2025 № 266..., 2025].

Как видно по рисунку 1, удельный вес добавленной стоимости креативной экономики в России неуклонно растет (с 2,8% в 2017 г. до 4,1% в 2024 г.), что безусловно, является положительной тенденцией. Кроме этого «Единым планом по достижению национальных целей развития РФ до 2030 г. и на перспективу до 2036 г. Правительством РФ поставлена задача увеличения доли креативных индустрий до 6% к 2030 г.» [Вклад креативной..., 2025]. На наш взгляд, запланированное значение данного показателя является недостаточным для экономики РФ в целом и особенно для

регионов несырьевой специализации. К числу территорий с большим потенциалом для развития креативных индустрий относится, например, Ивановская, Ярославская, Костромская и Калужская области, Республика Марий Эл, Республика Крым и т.д., которые не обладают развитой региональной промышленной базой сырьевой направленности, но имеют значительный творческий и коммерческий потенциалы развития и капитализации креативного бизнеса.

Преодоление негативных факторов развития интеллектуальной городской среды в России требует устойчивого прироста носителей знаний и их целенаправленной ингрессии. Для обеспечения этого могут быть использованы различные методы прямого и косвенного воздействия. К группе методов прямого действия относится организационно-экономическое стимулирование носителей знаний к реализации своего интеллектуального потенциала. Группа методов косвенного воздействия направлена на развитие институциональных элементов городской интеллектуальной среды и формирование эффективной системы коммуникаций между ними. Во избежание структурных диспропорций в развитии городской интеллектуальной среды обе группы методов должны применяться согласованно. Достичь этого возможно в рамках единого организационно-экономического механизма.

Организационно-экономический механизм ингрессии носителей знаний в городскую интеллектуальную среду

Организационно-экономический механизм привлечения носителей знаний в городскую интеллектуальную среду с целью обеспечения расширенного производства интеллектуальной продукции, работ (услуг) представляет собой совокупность организационных и экономических методов.

Организационные методы включают следующее.

Нормативно-правовое регулирование ингрессии носителей знаний, осуществляемое государственными органами законодательной и исполнительной власти. Оно подразделяется на регулирование иммиграции высококвалифицированной рабочей силы и на управление ее межрегиональными перетоками.

В настоящее время Россия может предложить иностранным носителям знаний «визу высококвалифицированных специалистов» (так называемая «виза ВКС»), которая по своей привлекательности уступает аналогичным визам в других странах, таким как Global Talent Visa (Австралия, Великобритания), Top Talent Pass Scheme (Гонконг), Special Individual Qualifications (Дания), Виза R (Китай), Residence Pass-Talent (Малайзия), Talent (Arts, Culture, Sports) Work Visa (Новая Зеландия), Golden Visa (ОАЭ), Виза O-1 (США), Виза Smart T (Таиланд), Виза Passepport Talent (Франция) и др.¹ На наш взгляд, для активизации иммиграции в Россию высококвалифицированных

¹ Главное преимущество перечисленных виз заключается в возможности длительного легального проживания и высокооплачиваемой работы в интеллектуальной среде страны выдачи, правовой возможности оформления ПМЖ и получения гражданства при условии продолжения своей научно-исследовательской или высококвалифицированной работы в течение пяти лет и более (в зависимости от страны).

специалистов должен быть создан комплекс правил нормативно-правового характера, начиная от выдачи особой категории виз талантливым претендентам и заканчивая нормативными актами, регламентирующими их поддержку на всех этапах адаптации вплоть до момента получения гражданства РФ и последующей комфортной жизни в стране.

Нормативно-правовое регулирование ингрессии носителей знаний внутри страны предполагает наличие законодательных актов, которые регламентировали бы процесс притока новых (только подготовленных) носителей знаний в интеллектуальную среду городов, а также их перемещение из одного города в другой. В современной России не предусмотрено государственного распределения окончивших вуз студентов, которое существовало в советское время. Однако в условиях дефицита трудовых ресурсов дискуссии по этому вопросу расширяются (см., например: [Казакова, 2025]). Пока же задача привлечения новых носителей знаний решается на уровне конкретных организаций и учреждений.

Информационно-консультационная поддержка ингрессии должна, на наш взгляд, включать в себя создание единой информационной базы, которая содержала бы все необходимые сведения. В настоящее время в России эта информация рассредоточена по отдельным сегментам и структурам (МИД, Минобрнауки, РАН, ведущие вузы, научно-исследовательские учреждения, фонды и т.п.), что тормозит ингрессию носителей знаний в интеллектуальную среду городов.

Институционализация положения носителей знаний в городской интеллектуальной среде является, на наш взгляд, одной из ключевых проблем их успешной ингрессии. Каждый носитель знания может реализовать свои интеллектуальные способности либо как «вольный художник», либо как работник какого-то института интеллектуальной среды (вуз, научное учреждение, инновационный фонд и т.п.). В РФ преобладает официальное (согласно Трудовому кодексу) трудоустройство работников интеллектуального труда в соответствующих профильных организациях, причем количество рабочих мест в них ограничено. Положительным примером развития системы рекрутинга высококвалифицированных специалистов может служить единая онлайн-система вакансий научных работников «ученые-исследователи.рф», которая дает носителям знаний реальный шанс трудоустроиться в разных организациях и городах. Однако намного больше вакансий, особенно в региональных научно-исследовательских и образовательных учреждениях, остаются недоступными для внешних носителей знаний, затрудняя их ингрессию в городскую интеллектуальную среду. Кроме того, размещение вакансий на популярных рекрутинговых онлайн-ресурсах зачастую преследует цель не привлечь новых носителей знаний, а легализовать процесс трудоустройства уже работающих сотрудников.

Коммуникационное обеспечение ингрессии носителей знаний в городскую интеллектуальную среду представляет собой создание эффективной коммуникационной среды, которая способствовала бы как процессу ингрессии, так и плодотворной деятельности носителей знаний.

В России не раз предпринимались попытки формирования целостной коммуникативной инфраструктуры, которая помогала бы носителям знаний на всех этапах интеллектуальной деятельности. Во времена СССР была создана Государственная система научно-технической информации (ГСНТИ) и сеть специализированных институтов (ВИНИТИ, ИНИОН и др.). После раз渲ла СССР они были разрушены, а появляющиеся новые системы не доводились до стадии стабильной эксплуатации (пожалуй, за исключением РИНЦ¹). Понимание важности устойчиво функционирующей и эффективной коммуникационной инфраструктуры на национальном уровне подтверждает попытка создания Единого российского электронного пространства знаний. Хотя (по состоянию на июнь 2025 г.) оно так и не функционировало в силу ряда причин, ключевыми из которых являются, по нашему мнению, различная ведомственная принадлежность и разобщенность информационных баз.

Как следует из представленного материала, организационные методы привлечения носителей знаний в городскую интеллектуальную среду в России далеко не совершенны и могут быть значительно улучшены. Соответственно, это составляет определенный и достаточно значительный резерв развития интеллектуальной среды российских городов.

В свою очередь, экономические методы стимулирования деятельности носителей знаний и их ингрессии в городскую интеллектуальную среду включают в себя следующее.

Финансовая поддержка научных исследований в разрезе существующих институтов посредством их бюджетного финансирования и привлечения средств бизнеса. Понимая недостаточность выделяемых на науку средств, Президент РФ Путин подписал в мае 2024 г. указ, согласно которому планируется довести внутренние затраты на исследования и разработки до 2% от ВВП к 2030 г. [Путин подтвердил..., 2025]. Кроме того, применяется система целевых программ (например, программа «Приоритет 2030») и грантовая поддержка (через систему российских инновационных фондов и целевых грантов).

Следует отметить, что увеличение финансирования научных и инновационных проектов, как правило, приводит к росту объемов производства интеллектуальной продукции, но обычно не предусматривает финансовую поддержку ингрессии носителей знаний. Таким образом, это направление относится к косвенным методам воздействия на нее.

Увеличение заработной платы работникам бюджетных организаций культуры, науки и образования «в целях сохранения кадрового потенциала, повышения престижности и привлекательности профессий» в соответствии с майским указом Президента РФ 2012 г. [Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597]. Следует отметить, что результаты исполнения данного указа Президента РФ

¹ Российский индекс научного цитирования – информационно-аналитическая система национального масштаба, включающая в себя около 12 млн научных публикаций из более чем 6000 научных изданий. Она является основным инструментом анализа результативности интеллектуальной деятельности отечественных носителей знаний на основе мониторинга их публикационной активности.

вызывает противоречивую реакцию как у носителей знаний, так и у менеджмента организаций культуры, науки и образования и даже представителей органов исполнительной власти. Носители знаний, в большинстве своем, разочарованы динамикой роста своих доходов, которая сопровождается увеличением педагогической и научной нагрузки, уменьшением количества ставок и другими организационными «манипуляциями» на местах. Менеджмент организаций науки, культуры и образования сетует на хроническое недофинансирование, что делает невозможным реальное выполнение поручений президента РФ в данной области. Органы исполнительной власти, как правило, «усердно» рапортуют об успешном исполнении указаний президента на основе некорректной статистики (особенно расчете средних заработных плат не по медианной, а по среднеарифметической «траектории»). Однако несмотря на все негативные моменты, реализация данного указа ускорила темпы роста доходов носителей знаний в России. Кроме того, на законодательном уровне было закреплено требование по превышению величины их доходов среднерегиональных значений.

Государственная финансовая поддержка привлечения ведущих иностранных ученых в РФ с целью создания под их руководством научных коллективов и проведения перспективных научных исследований по приоритетным для страны направлениям. Основным способом в данном случае является финансирование так называемых «мегагрантов» [Постановление Правительства..., 2010], результативность которых наглядно иллюстрирует следующая инфографика (рис. 2).



Рис. 2. Результаты привлечения носителей знаний в РФ в рамках мегагрантов

Источник: [О программе. Инфографика..., 2024].

Достигнутые количественные результаты по ингрессии иностранных ученых в национальную интеллектуальную среду являются, на наш взгляд, более чем скромными. За прошедшее с 2010 г. время было привлечено около 300 ученых для создания интеллектуальной продукции в РФ, т.е. в среднем около 12 ученых в год. В июне 2025 г. на совещании под председательством Президента РФ М. Мишустина было отмечено, что в рамках реализации утвержденной Правительством Концепции международного научно-технического сотрудничества Россия будет приглашать лучших зарубежных ученых и выделять на научное сотрудничество ежегодно около 40 млрд руб. [Дмитрий Чернышенко..., 2025], что несколько больше прежних объемов финансирования. Однако возможность большого притока в страну иностранных специалистов вызывает заметный скептицизм.

Как представляется, экономических стимулов по привлечению иностранных носителей знаний в интеллектуальную среду российских городов на федеральном уровне недостаточно, что делает актуальной задачу по их расширению. На наш взгляд, для этого наиболее подходит модель «Тысяча молодых талантов», разработанная в Китае и запущенная в 2011 г. За 10 лет ее применения в страну было привлечено около 7000 исследователей. В дальнейшем она была трансформирована в программу «High-End Foreign Expert Recruitment Plan» («Привлечение высококлассных иностранных экспертов») [High-end..., 2023]. Аналогичная программа может быть создана под общим методическим руководством Минобрнауки и РАН и включать следующие направления: единовременная финансовая поддержка исследователей при переезде в Россию; текущее централизованное экономическое стимулирование при условии долгосрочной продуктивной интеллектуальной работы в стране; финальные централизованные выплаты исследователям, получившим российское гражданство и оставшимся в РФ.

Государственная финансовая поддержка молодых ученых с целью прекращения «утечки умов» и закрепления молодых кадров в отраслях, производящих интеллектуальную продукцию (услуги). Суть данного метода заключается в создании комфортных условий жизни для молодых перспективных специалистов за счет льготного финансирования покупки жилья, финансовой поддержки молодых семей, помощи в получении комплекса качественных социальных и других услуг.

Поддержка отечественных молодых ученых является одним из приоритетов государственной научно-технической политики на ближайшие десятилетия. И реальные шаги в этом направлении уже делаются. В частности, в настоящее время «в целях улучшения жилищных условий молодой ученый может получить социальную выплату на приобретение жилья (далее – социальная выплата), удостоверяемую государственным жилищным сертификатом, в рамках реализации государственной программы РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» [Государственные жилищные сертификаты, 2025]. Кроме того, «в Госдуме предложили внести поправки к программам льготной ипотеки и предоставить

менеджерам, педагогам и ученым ставку 5% годовых. Депутаты считают, что эта мера снизит отток специалистов за рубеж и уменьшит дефицит кадров в социально важных сферах. В России уже действуют льготная ипотека со ставкой 6% для IT-специалистов и особые условия для жителей малых городов» [Черникова, 2025].

Децентрализованное экономическое стимулирование ингрессии носителей знаний составляет оплата их текущей интеллектуальной деятельности в рамках существующей институциональной структуры. Согласно Трудовому кодексу РФ, размер оплаты труда, включая выплаты компенсационного и стимулирующего характера, фиксируется в трудовом договоре с работником. С 2012 г. в государственных и муниципальных учреждениях образования, здравоохранения, культуры и науки России в целях совершенствования оплаты труда работников стали внедряться так называемые «эффективные контракты». Их особенностью является наличие базовой (фиксированной) части (оклада) и дополнительной переменной, основанной на оценке полученных результатов. Одновременно в договоре должны быть четко прописаны критерии (показатели) эффективности деятельности для назначения стимулирующих выплат. Многообразие видов интеллектуальной деятельности и сложность оценки ее результатов затрудняют создание унифицированной системы эффективных контрактов. Поэтому работа по их совершенствованию в соответствующих отраслях продолжается. При этом организации создают свои локальные модели (нормативные акты) заработной платы для работников интеллектуального труда на основе имеющихся базовых параметров и собственных финансовых возможностей.

Экономическим методом активизации ингрессии носителей знаний в городскую интеллектуальную среду является также *формирование эффективного рынка интеллектуальной продукции*. Реализация объектов интеллектуальной собственности представляет собой стабильный внебюджетный источник финансовых ресурсов для развития городской интеллектуальной среды. К сожалению, современная динамика количества поданных сведений об использовании объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации не позволяет говорить о значительных коммерческих успехах в данном направлении (рис. 3).

Представляется, что необходима разработка комплекса согласованных мер по стимулированию коммерциализации объектов интеллектуальной собственности путем совершенствования инфраструктуры их реализации и бюджетно-налогового регулирования на федеральном и локальном (городском) уровнях.

Заключение

В настоящее время мейнстримом государственной политики в России является обеспечение перехода от традиционной сырьевой хозяйственной модели к эффективной инновационной экономике. Особое место в этом занимает развитие интеллектуальной среды российских городов.

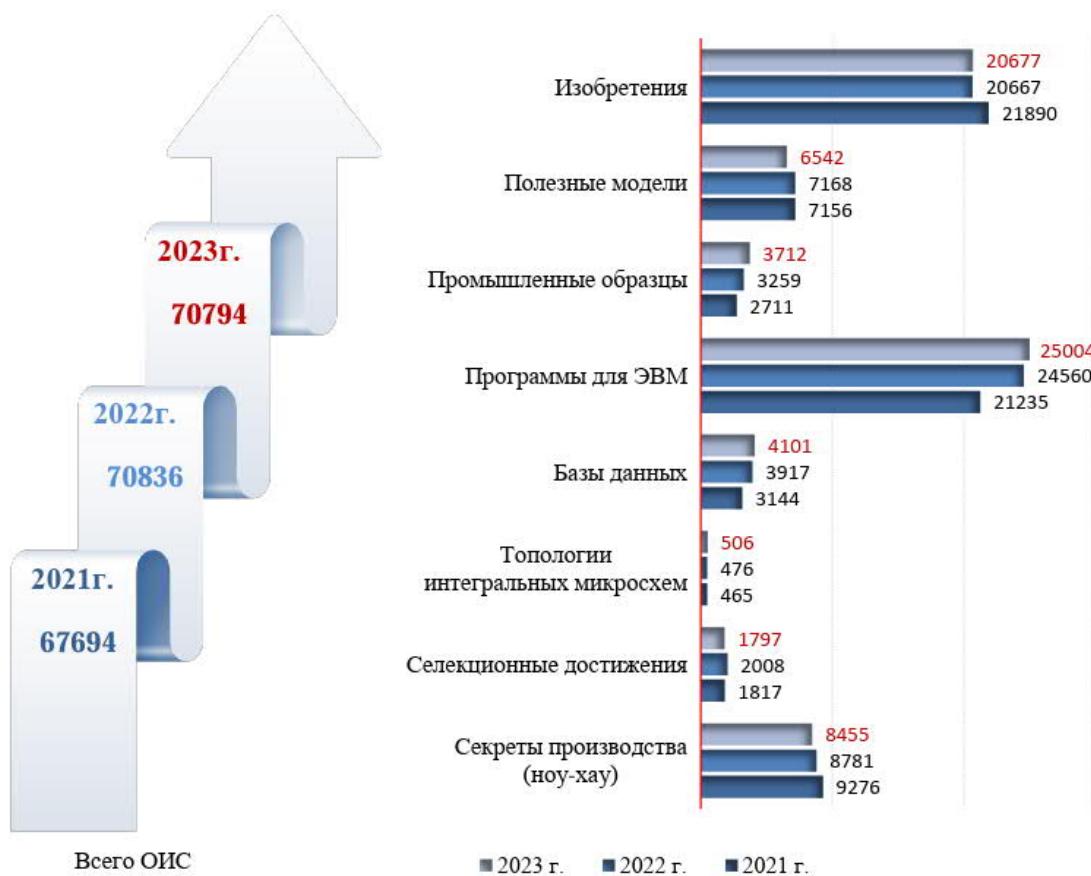


Рис. 3. Количество поданных сведений об использовании объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации

Источник: [Аналитические исследования..., 2023].

Интеллектуальная среда является особым, специфическим пространством города, с одной стороны, и важнейшим показателем, характеризующим его инновационность – с другой. Современные характеристики интеллектуальной среды городов России показывают, что в долгосрочной перспективе определяющим для них будет дефицит носителей знаний. Одним из способов его преодоления выступает ингрессия: образование связи между новыми, в том числе внешними носителями знаний и институтами городской интеллектуальной среды, которое позволяет трансформировать способность индивидуумов к умственному труду в процесс расширенного производства интеллектуальной продукции, работ и услуг.

Эффективность ингрессии зависит от того, сможет ли государство сформировать для этого организационно-экономический механизм на основе оптимального сочетания различных организационных и экономических методов. Причем, на наш взгляд, потенциал организационных методов ингрессии носителей знаний в России еще значителен. Перспективными направлениями представляется развитие информационно-консультационной поддержки и улучшение способов институционализации (рекрутинга) носителей знаний в городскую интеллектуальную среду.

В свою очередь, ингрессия будет лишь в том случае устойчивой по количеству и высокой по качеству, когда организационные и экономические методы будут соответствовать потребностям носителей знаний и их мотивам заниматься интеллектуальной деятельностью. Кроме того, большего внимание заслуживает развитие коммуникационной составляющей городской интеллектуальной среды.

Список литературы

1. Аналитические исследования сферы ИС 2023: использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах РФ / Ульяшина С.Ю., Александрова А.В., Молодкин А.В., Бабикова О.И. – Москва: Федеральный институт промышленной собственности, 2024. – 62 с.
2. Валовая добавленная стоимость креативной экономики по ОКВЭД-2 // Росстат. Официальная статистика. Национальные счета. – 2025. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения 06.06.2025).
3. Вклад креативной экономики в ВВП в 2024 году составил 7,5 трлн рублей // Минэкономразвития РФ. Департамент развития социальной сферы и сектора некоммерческих организаций. Новости. – 2025. – 12.03. – URL: https://economy.gov.ru/material/news/vklad_kreativnoy_ekonomiki_v_vvp_v_2024_godu_sostavil_75_trln_rublej.html (дата обращения 27.05.2025).
4. Глинчикова А.Г. Интеллектуальная среда как объект исследования: факторы развития и точки уязвимости // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2023. – № 5 (16). – С. 146–166.
5. Государственные жилищные сертификаты // Минобрнауки России. Деятельность. Жилищная политика. – URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/jhpolitika/gzsg/> (дата обращения 07.07.2025).
6. Дмитрий Чернышенко: на мегагранты привлекли около 300 крупных ученых из-за рубежа // Megagrants. Медиа. Новости. – 2025. – 02.06. – URL: <https://megagrant.ru/media/news/dmitriy-chernyshenko-na-megagrants-privlekli-okolo-300-krupnykh-uchenykh-iz-za-rubezha/> (дата обращения 22.05.2025).
7. Доля городского населения в общей численности населения на 1 января // Росстат. Официальная статистика. Демография. – 2024. – URL: <https://showdata.rosstat.gov.ru/report/278932/> (дата обращения 11.06.2025).
8. Казакова А.Ю. Возврат к распределению в оценках пользователей Интернет и студентов-педагогов // Социальные новации и социальные науки. – 2025. – № 2. – С. 98–115.
9. О программе. Инфографика // Megagrants. – 2024. – URL: <https://megagrant.ru/about/infographics/> (дата обращения 16.06.2025).
10. Основные показатели подготовки кадров высшей квалификации, научных кадров в докторантуре по Российской Федерации // Росстат. Официальная статистика. Образование. – 2025. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/media_bank/kadry_VO.xls (дата обращения 13.06.2025).
11. Постановление Правительства РФ от 09.04.2010 № 220 (ред. от 14.09.2022) «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные организации высшего образования, научные учреждения и государственные научные центры Российской Федерации» // Консультант. – 2010. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99332/ (дата обращения 03.07.2025).
12. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.04.2025 № 266 «Об утверждении перечня видов экономической деятельности в сфере креативных (творческих) индустрий на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации. – 2025. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202505270011> (дата обращения 03.07.2025).
13. Путин подтвердил планы увеличения расходов на науку в РФ до 2% ВВП // Известия. – 2025. – 06.02. – URL: <https://iz.ru/1834897/2025-02-06/putin-podtverdil-plany-uvelenieniiia-raskhodov-na-nauku-v-rf-do-2-vvp> (дата обращения 03.07.2025).
14. Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» // Президент России. Документы. – 2012. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35261> (дата обращения 07.07.2025).
15. Финансирование науки из средств федерального бюджета (с 2000 г.) // Росстат. Официальная статистика. Наука, инновации и технологии. – 2025. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/nauka_4.xls (дата обращения 28.05.2025).
16. Черникова Я. Дайте пять: в России могут запустить льготную ипотеку для учителей, врачей и ученых // Известия. Общество. – 2025. – 06.06. – URL: <https://iz.ru/1899450/iana-chernikova/daite-piat-v-rossii-mogut-zapustit-lgtnui-ipoteku-dlia-uchitelei-vrachei-i-uchenyykh> (дата обращения 07.07.2025).
17. Численность исследователей (по областям науки; по возрастным группам; по ученым степеням; по субъектам Российской Федерации) (с 2010 г.) // Росстат. Официальная статистика. Наука, инновации и технологии. – 2025. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/nauka_3.xls (дата обращения 19.05.2025).
18. Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки (по типам организаций; по секторам деятельности) (с 2000 г.) // Росстат. Официальная статистика. Наука, инновации и технологии. – 2025. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/nauka_1.xls (дата обращения 14.06.2025).

19. High-end Foreign Experts Recruitment Plan of China URL // OAPEN Library. – 2023. – URL: <https://library.oapen.org/handle/20.500.12657/71254> (дата обращения 03.07.2025).

ORGANISATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM FOR THE DEVELOPMENT OF URBAN INTELLECTUAL ENVIRONMENT

Sereda A.A.

DrS (Econ. Sci.), Researcher, Department of Economics, Institute of Scientific Information for Social Sciences, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia); sereda@bk.ru

Abstract. At the current stage of social development, innovation and intellectual labour are the key factors that ensure the sovereignty and competitiveness of the national economy. Opportunities and possibilities of expanded production of innovative products, works and services at the city level are largely determined by the intellectual environment, the existence of which is impossible without knowledge holders. The presented materials reflect the conceptual approaches to the intellectual environment of cities and its development, as well as the organisational and economic mechanism of knowledge holders' ingressions into the domestic urban environment.

Keywords: intellectual environment; urban environment; knowledge holders; ingestion; organisational and economic mechanism.

For citation: Sereda A. Organisational and economic mechanism for the development of urban intellectual environment // Social Novelties and Social Sciences. – 2025. – № 3. – P. 34–52.

URL: <https://sns-journal.ru/ru/archive/>

DOI: 10.31249/snsn/2025.03.02